СУБЪЕКТИВНАЯ ОБЪЕКТИВНОСТЬ

Новый Справедливый Казахстан - это Новый подход в обширной сфере масс-медиа.

В каждом из направлений: классических и нетрадиционных СМИ, блогерстве, "институте ЛОМов" - "лидеров общественного мнения".

Подход обязан учитывать оригинальную и даже специфическую ментальную характерность в самом государстве и современности, в котором оно сегодня пребывает.

Подход, при котором будут отсечены, так называемые, "иноагенты", которыми стали многие представители масс-медиа. Последние критикуют, ничего не предлагая взамен. Последние забыли про главное правило журналистики: "Французам важны французские покойники", перефразируя которую можно сделать вывод, что в Новом Справедливом Казахстане важны дела и успехи внутренние.

Очевидны требования переосмысления, а затем и постепенного слома существующей системы. Старые подходы, но и персоналии, увы, заводят государство в тупик, где балом правят не профессиональные коллективы, а "объективная субъективность" отдельно взятых ЛОМов и блогеров. Им же потворствуют традиционные СМИ, нередко предоставляя свои публичные площади. Поддерживают бывших коллег, ушедших во "фриланс". Это спорное утверждение.

Аффилированность каждого из блогеров, ЛОМов, представителей отечественных масс-медиа, если не общеизвестна, то легко поддается препарированию. Впрочем, как и меркантильность, то есть цена. Больше того, часто действующие сотрудники редакций выступают в роли "свободных художников". Руководители СМИ откровенно закрывают глаза на подобные "подвиги бескорыстного правдорубства", ибо и сами грешны в куда больших масштабах.

История Михаила Козачкова яркий тому пример. "Сплоченность" медийной тусовки вокруг "репортера", но и нового закона о масс-медиа ясна. Вдруг под угрозой оказался бизнес каждого из подписантов. Громче всех о "несправедливости" в Новом Справедливом Казахстане заявляли и заявляют те, кто был в "системной оппозиции", либо пытается перелицеваться в оную: Егеубаева, Борейко, Ергалиева и Ко, другие.

Отсюда же гремучая смесь серии глупых провокаций, каковыми обычно грешат представители всевозможных НПО, живущих на зарубежные гранты. Либо те, кто имеет покровителей в среде олигархата, экс-власти, претендентов на оную.

Речь о посягательствах на офис редакции Ергалиевой, посылках "главным редакторам" Телеграмм-каналов и прочих малодоказуемых недоразумениях.

Перекрытие финансовых потоков - одно из решений этих вопросов.

Как правило, сотрудники масс-медиа "тускнеют" на глазах, превращаются в озлобленных карликов из социальных сетей, значение которых в старом Казахстане было и остается сильно преувеличенным. В отдельно взятых случаях и ситуациях.

Преувеличение стоит отметить особо. Виртуальные данные, как и их значение были и остаются раздуты не только в Казахстане, но и в мире. Количество реальных подписчиков, как правило, не соответствует тому, что декларируют "селебрити онлайна".

Манипуляции во всем - это суровая реальность.

Завышенные, ничем не оправданные гонорары, в том числе из квазигосказны - это тоже реальность. Приученные к архилегким деньгам блогеры - тупиковая реальность старого Казахстана.

Однако есть еще одна категория - флюгеры. Многие из них остались если не при своих, то заняли схожие позиции в нынешней иерархии. Они сидят на бюджетах, нанимают себе подобных, роняя КПД любого начинания практически до нуля.

Основная масса блогеров представляет из себя ничто иное, как "коронованную серость". Шиманская и иже с нею во времена работы в классических СМИ не блистали "забойными" материалами. Равно, как многие общественные деятели, ставшие на свои пути в соцсетях. Это сейчас они универсалы, разбирающиеся во всем сразу. Проще говоря, мега-популисты, как и их коллеги - ЛОМы, такие как Кривошеев и другие. Плагиат их основное оружие и средство. Соответственно, отсутствие совести. Это, в свою очередь, во многом определяло распределение зарубежных грантов, но и алгоритмики продвижения в известных социальных сетях.

Изначально же, Шиманская, Сабирова и другие блогеры на заре своей онлайн деятельности были использованы, как инструментарий для продвижения экспедиции "Менiн Елiм", стартовавшей в Мангистауской области в 2014 году.

Это грандиозное по замыслу, но оставшееся, как достойный молодежный порыв длительное мероприятие стало отправной точкой создания "института блогерства в РК". Организаторы понятия не имели, что делать с имеющейся на тот момент разношерстной группой блогеров. Каждый, в силу специфики соцсетей, пытался тянуть одеяло на себя, быть ярче, звезднее, популярнее других.

Тогда руководитель экспедиции, на тот момент уже не являвшийся сотрудником редакции журнала Adam bol, Сергей Тонких распределил роли и определил грядки каждому из блогеров. То есть получилось классическое СМИ, но разбитое на странички в социальных сетях. Они взаимодополняли общую картину.

Приносили пользу.

Сегодня этот главный для Нового Справедливого Казахстана посыл - ПОЛЬЗА - забыт и блогерами, и ЛОМами, но и руководителями традиционных СМИ. Причины озвучены выше. Поэтому сегодня в масс-медиа страны преобладают "зрелища", а не "хлеб". Повсеместно. Популярны певческие ток-шоу и откровенная "чернуха".

Классические, взвешенные расследования выглядят откровенными сливами, но таковыми, как правило, и являются. Каждый материал, изобилующий фактажом являет собой обратную сторону медали - "слив" от правоохранительных или органов госбезопасности. Остальное не задвинуто на задворки. Остальное даже не рассматривается на перспективу.

Как минимум, трех министров сельского хозяйства пережил проект "Битва фермеров". Пылится на полке "Конкурс на звание юного птицевода Казахстана" и многие другие. Авторы попросту невостребованны и из-за своих "оригинальных" взглядов считаются едва ли не изгоями, лузерами среди коллег.

Сегодня в почете быть больше украинцем, европейцем, глубоко верующим, кем угодно, но только не казахстанцем.

Этот же критерий применим к экспертному сообществу, без которого масс-медиа несостоятельны и попросту вымрут. Имеющиеся в наличии персоналии страдают теми же пороками, о которых говорилось выше. Новые лица возникнут позже. Проявятся по делам своим. Они есть, но им необходима уверенность в нужности своей стране. Люди государства - чиновники тоже эксперты. Более того, личности, о которых надо говорить, даже давать им право на ошибки.

Но их наглухо спрятали за пресс-службами. Выводить их в люди стоит и в самых неожиданных местах, а не только на проверенных площадках.

Тот же Артур Платонов вызывает куда меньше доверия, нежели Гульнара Бажкенова. Удивительно, но факт.

Понимая и принимая все вышеперечисленное, но и многое неозвученное, предлагаем на данном этапе не панацею, но инструмент. Команда единомышленников - антагонистов старому Казахстану. Собственное новое масс-медиа при таком раскладе просто необходимо. По замыслу, это будет оригинальный интернет сайт, основной деятельностью которого будет борьба с несправедлиостью в сфере соблюдения законов Нового Справедливого Казахстана. Разумеется, для придания красочности и массовости, сайт не будет ограничен лишь темой законности.

Сфера интересов редакции будет широкой и оригинальной, включая давно забытые в Казахстане жанры полезной журналистики, но и спецпроекты. Подразумевается широкое продвижение в социальных сетях.

Однако это не будет выглядеть, как "провластное СМИ". Его истинная роль в государстве будет вызывать многочисленные вопросы, порой на грани фола. То есть предлагаем создать де-юре внесистемный проект, а де-факто инструмент для продвижения щепетильных государственных задач.

И последнее.

Жесткий закон о масс-медиа - это новое требование в изменившимся мире. Свобода слова хороша, когда ею оперируют профессионалы, а не "вольные стрелки". Ибо речь идет о национальной безопасности государства, а не просто освещении событий так, как кому-то заблагорассудилось.